**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-19 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-08/24 в отношении адвоката**

**С.М.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.07.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.С.Г. в отношении адвоката С.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат принял поручение на его защиту по уголовному делу 06.03.2024 г. непосредственно от следователя, а впоследствии при заключении 07.03.24 г. соглашения не предоставил заявителю документов, подтверждающих выплату вознаграждения в размере 100 000 руб., сообщал следователю конфиденциальную информацию по делу, не вернул доверителю неотработанное вознаграждение.

 23.07.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3184 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.08.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 27.08.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 27.08.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.М.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.С.Г.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного разбирательства и опровергнуты представленными объяснениями адвоката и документами.

Отмена поручения на защиту в уголовном судопроизводстве и расторжение соглашения об оказании юридической помощи оформлено сторонами в виде двустороннего документа, содержащего указание на отсутствие взаимных претензий и неурегулированных правоотношений.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении С.М.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев